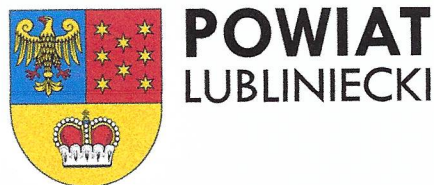


**Starosta Lubliniecki**  
ul. Paderewskiego 7  
tel.: (34) 35 10 500  
sekretariat@lubliniec.starostwo.gov.pl



Lubliniec, dnia 19 września 2024 r.

**Znak sprawy:** WRSZ.0003.18.2024

**Szanowna Pani**  
**Anna Jonczyk-Drzymała**  
**Radna Rady Powiatu w Lublińcu**

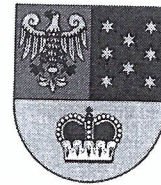
**Dotyczy:** zapytania

W odpowiedzi na zapytanie z dnia 6 września 2024 r. w załączeniu przekazuję kserokopie dokumentów związanych z wystąpieniem pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 20 lutego 2023 r.

Z poważaniem

  
**Starosta**  
Joachim Smyła

**ZARZĄD POWIATU W LUBLIŃCU**  
Starostwo Powiatowe w Lublińcu  
ul. Paderewskiego 7 (pokój nr 9)  
tel.: (34) 35 10 520  
wrsz@lubliniec.starostwo.gov.pl



**POWIAT  
LUBLINIECKI**

Lubliniec, dnia 21 marca 2023 r.

**Znak sprawy:** WF.1710.1.2022

**Szanowny Pan**

**Daniel Kołodziej**

**Prezes Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Katowicach**

**Dotyczy: Odpowiedzi na zalecenia pokontrolne**

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne WK-610/41/4/22/23 z dnia 20 lutego 2023 roku, stosownie do treści art.9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1668), przedstawiamy sprawozdanie o realizacji wniosków pokontrolnych.

#### **Wniosek nr 1**

Poinstruowano pracowników o konieczności uwzględniania w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Lublinieckiego w zakresie przedsięwzięć oraz danych uzupełniających o długu i jego spłacie, umów których treść ekonomiczna wskazuje, że są to umowy leasingu zawarte z finansującym, w którym ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy tj. umów zaliczanych do tytułów dłużnych wliczanych do państwowego długu publicznego. Poinstruowano głównych księgowych jednostek organizacyjnych podczas spotkań ze Skarbnikiem Powiatu, o procedurze związanej z zaciąganiem zobowiązań z tytułu zawieranych umów leasingu finansowego.

#### **Wniosek nr 2**


Zostanie dokonana korekta sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2022 r. poprzez ujęcie zobowiązań finansowych z tytułu umów leasingu.


**Za zgodność z oryginałem**

**Lubliniec, dn. 19 WRZ. 2024.....**

**SKARBNIK POWIATU**

**Jacek Bokczyński**

 ul. Paderewskiego 7  
42-700 Lubliniec

 tel.: (34) 351 05 00  
faks: (34) 351 05 11



sekretariat@lubliniec.starostwo.gov  
.pl

www.lubliniec.starostwo.gov.pl

### Wniosek nr 3

Poinstruowano odpowiedzialnych pracowników oraz wzmocniono nadzór w zakresie: - przygotowania danych o tytułach dłużnych wykazywanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej,

-wykazywania w sprawozdaniu Rb-Z zobowiązań z tytułu umów leasingowych, których treść ekonomiczna wskazuje, iż są to umowy leasingu, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy.

### Wniosek 4

Wzmocniony zostanie nadzór nad kierownikami jednostek organizacyjnych Powiatu Lublinieckiego w zakresie zaciągania zobowiązań wieloletnich, zgodnie z udzielonymi upoważnieniami.


### Wniosek 5


Zgodnie z zaleceniami wydatki w zakresie realizacji zobowiązań wynikających z udzielonych przez Powiat Lubliniecki w przyszłości poręczeń, będą realizowane zgodnie z zawartymi umowami, mając na uwadze art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.


### Wniosek 6, 7 oraz 8

Mając na uwadze art. 8 w związku z art.3 ust.2 i ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym ( Dz. U. z 2021 r poz.1984 z późn. zm) oraz art. 12 i art. 23 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. ( Dz. U. z 2023 r poz. 344 ) a także art. 42 ust. 5 i art.162 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) w celu stwierdzenia zasadności stosowania zwolnienia z opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wobec nieruchomości Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym PKP S.A. podjęto następujące czynności:.

- W dniu 13 grudnia 2022 r. wystąpiono z pismem do Urzędu Transportu Kolejowego z prośbą o wskazanie czynnych linii kolejowych na terenie Powiatu Lublinieckiego. Pismem z dnia 29.12.2022 r. Urząd Transportu Kolejowego poinformował Starostę Lublinieckiego, że rejestry prowadzone przez Prezesa UTK nie zawierają informacji o numerach ewidencyjnych działek, na których znajduje się infrastruktura kolejowa wskazując, że w tej kwestii należy zwrócić się do zarządcy infrastruktury. Pismem z dnia 3 stycznia 2023 r. zwrócono się do Polskich Kolei Państwowych Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie o wskazanie czynnych linii kolejowych na terenie Powiatu Lublinieckiego. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pismem z dnia 31.01.2023

 ul. Paderewskiego 7  
42-700 Lubliniec

 tel.: (34) 351 05 00  
faks: (34) 351 05 11

 sekretariat@lubliniec.starostwo.gov.pl  
www.lubliniec.starostwo.gov.pl

Za zgodność z oryginałem

Lubliniec, dn. 19 WRZ. 2024

SKARBNIK POWIATU

  
Jacek Fokczyński



r. ( data wpływu 03.02.2023 r. ) przesłały wykaz działek ( 861 działek ) na których zlokalizowana jest infrastruktura kolejowa, związana z czynnymi liniami kolejowymi, będącymi w zarządzie Zakładu Linii Kolejowych w Częstochowie na terenie Powiatu Lublinieckiego. Obecnie prowadzona jest weryfikacja danych uzyskanych z PKP PLK S.A. z ewidencją działek w zasobie użytkowania wieczystego Skarbu Państwa prowadzonej przez tut. organ. W przypadku stwierdzenia różnic, podjęte zostaną czynności w celu ich potwierdzenia, takie jak wizje w terenie w obecności przedstawicieli PKP PLK S.A. Po ewentualnym wykazaniu braku zasadności zwolnienia z opłaty rocznej zostaną podjęte działania celem ustalenia opłat na podstawie operatów szacunkowych sporządzonych przez rzeczoznawców majątkowych. Następnie użytkownik wieczysty zostanie powiadomiony o naliczeniu opłaty i wskazaniu jej wysokości.

- Z uwagi na wniosek nr 7 dotyczący stosowania art. 2 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, art. 3 ust. 1 pkt w związku z pkt 4 oraz art.6 ust. 9 z ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r o podatkach i opłatach lokalnych ( Dz. U. z 2023 r po. 70) informuję, że zostały złożone deklaracje podatkowe od nieruchomości Skarbu Państwa za 2023 r. do właściwych wójtów i burmistrzów z terenu Powiatu Lublinieckiego. Mając na względzie wystąpienie pokontrolne z 20 lutego 2023 r. i wskazanie zastosowania wraz z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm ) zostanie przeprowadzona szczegółowa weryfikacja i analiza zasobu nieruchomości Skarbu Państwa pod kątem sporządzenia deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2018 – 2023. Podjęte także zostaną procedury mające na celu monitorowanie nieruchomości, które znajdują się w zasobie lub nieruchomości dla których zostaną podjęte inne czynności prawne w celu złożenia deklaracji lub korekty do deklaracji od nieruchomości. Złożenie deklaracji korygujących za lata 2018-2022 będzie realizowane w miarę przyznania środków od Wojewody Śląskiego.

## Wniosek 9

Wzmocniono nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Lublińcu wykonującymi zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań o zamówienia publiczne w zakresie:

- wskazywania w protokołach postępowań o udzielenia zamówienia wszystkich wymaganych informacji, co dotyczy złożonych ofert oraz dokumentów stanowiących załączniki do protokołu, stosownie do art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych oraz § 3 pkt 11 i 20 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mając na uwadze również dyspozycje zawarte we wzorze protokołu postępowania w trybie podstawowym, stanowiącego załącznik nr 8 do ww. rozporządzenia,

- wskazywania w ogłoszeniu o wyniku postępowania prawidłowej wartości zamówienia zgodnie ze wzorem załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

ul. Paderewskiego 7  
42-700 Lubliniec

tel.: (34) 351 05 00  
faks: (34) 351 05 11



sekretariat@lubliniec.starostwo.gov.pl

SKARBNIK POWIATU

www.lubliniec.starostwo.gov.pl

Za zgodność z oryginałem

Lubliniec, dn. 19 WRZ. 2024...

Jacek Fokczyński



z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, w związku z art. 30 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Pracownikom Referatu ds. Zamówień Publicznych zalecono zachowanie należytej staranności przy stosowaniu przepisów w powyższym zakresie.

### **Wniosek 10**

Zostanie dokonane ponowne przeliczenie wysokości nagrody jubileuszowej należnej pracownikowi za 25 lat pracy, wypłaconej w 2021 roku, przy uwzględnieniu przepisów §8 ust. 9,10,11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, w związku z art. 38 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Podjęte zostaną działania w celu dobrowolnego zwrotu do budżetu kwoty różnicy pomiędzy wypłaconą a należną kwotą nagrody jubileuszowej.

### **Wniosek 11**

W dniu 03.03.2023 zostały złożone zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 lutego 2023 r. w części dotyczącej ustaleń w zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń wypłaconych w okresie od czerwca 2018 r. do sierpnia 2021 r.

### **Wniosek 12**

Podjęto działania mające na celu zapewnienie prawidłowego sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z oraz Rb-N, mając na uwadze przepisy §6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz §4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396 z późn. zm.)

### **Wniosek 13**

Wzmocniono nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie prawidłowego ewidencjonowania dochodów z tytułu środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi oraz w zakresie prawidłowego przygotowania danych do sprawozdań budżetowych Rb-27S, Rb-NDs, Rb-ST oraz sprawozdań z wykonania budżetu Powiatu Lublinieckiego mając na uwadze art. 40 ust. 2 pkt 1, art.217 ust 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz stosowanych rozporządzeń wykonawczych. Dokonano autopoprawki projektu uchwały budżetowej na 2023 rok w



ul. Paderewskiego 7  
42-700 Lubliniec



tel.: (34) 351 05 00  
faks: (34) 351 05 11



sekretariat@lubliniec.starostwo.gov.pl

www.lubliniec.starostwo.gov.pl

Za zgodność z oryginałem

SKARBNIK POWIATU

Lubliniec, dn. 19 WRZ. 2024

Jacek Bokczyński

zakresie dochodów z tytułu środków pochodzących ze źródeł zagranicznych oraz wprowadzono powyższe środki do budżetu jako przychody.

STAROSTA


Joachim Smęła


Za zgodność z oryginałem


SKARBNIK POWIATU

Lubliniec, dn. 1.9. WRZ. 2024.....

Jacek Bokczyński

 ul. Paderewskiego 7  
42-700 Lubliniec

 tel.: (34) 351 05 00  
faks: (34) 351 05 11

 sekretariat@lubliniec.starostwo.gov  
.pl  
www.lubliniec.starostwo.gov.pl



## ZARZĄD POWIATU W LUBLIŃCU

Starostwo Powiatowe w Lublińcu  
ul. Paderewskiego 7 (pokój nr 9)  
tel.: (34) 35 10 520  
wrsz@lubliniec.starostwo.gov.pl



# POWIAT LUBLINIECKI

Lubliniec, dnia 03 marca 2023 r.

**Znak sprawy:** WF.1710.1.2022

**Kolegium Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Katowicach**

**za pośrednictwem**

**Prezesa Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Katowicach**

**Dotyczy:** Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 lutego 2023r. ( Znak: WK-610/41/4/22/23) w części dotyczącej ustaleń w zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń wypłaconych w okresie od czerwca 2018r. do sierpnia 2021r. na rzecz wicestarosty Lublinieckiego-Tadeusza Koniny wniosek pokontrolny nr 11)


Na podstawie treści art.9 ust.3 ustawy z dnia 07 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych ( Dz. U. z 2022 poz. 1668) składamy zastrzeżenie do wniosku nr 11 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 lutego 2023r., stawiając zarzut:

Naruszenia przepisu prawa to jest art.37 ust.3 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych ( w brzmieniu obowiązujący do sierpnia 2021r). przez błędną jego wykładnię oraz niewłaściwe zastosowanie.

### UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonej przez Pracowników Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu Lublinieckiego za okres od stycznia 2018r. do dnia 15 grudnia 2022r, stwierdzono w zakresie materii dotyczącej wydatków z tytułu wynagrodzeń, nieprawidłowości dotyczące ustalenia wynagrodzenia wicestarosty Powiatu lublinieckiego –Tadeusza Koniny, w okresie styczeń 2018r. do sierpnia 2021r. Nieprawidłowości polegały na wypłaceniu we wskazanym okresie wynagrodzenia, którego wysokość wraz z przyznanym dodatkiem specjalnym przekroczyło w okresie miesiąca siedmiokrotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie ustawy z dnia 23 grudnia 1999r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Powyższe ” w ocenie kontrolujących ” stanowiło naruszenie art.37 ust.3 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych ( w brzmieniu obowiązującym do sierpnia, 2021r.) ,które w efekcie obliguje do podjęcia działań

 ul. Paderewskiego 7  
42-700 Lubliniec

 tel.: (34) 351 05 00  
faks: (34) 351 05 11

 sekretariat@lubliniec.starostwo.gov.pl  
www.lubliniec.starostwo.gov.pl

**Za zgodność z oryginałem**

Lubliniec, dn. 19 WRZ. 2024

**SKARBNIK POWIATU**

**Jacek Fokczyński**

zmierzających do zwrotu do budżetu powiatu lublinieckiego, zawyżonych wydatków z tytułu wynagrodzenia Wicestarosty Lublinieckiego.

Należy podkreślić, iż ustalenia kontrolujących zawarte zarówno w protokole kontroli, jak i wystąpieniu pokontrolnym, nie wskazują i nie przywołują żadnej normy prawnej-przepisu prawa, który definiowałaby ( w stanie prawnym do sierpnia 2021r.) pojęcie: „maksymalnego wynagrodzenia „ osób, o których mowa w art.4 ust.1pkt.1 ustawy o pracownikach samorządowych, przyjmując w wyniku wykładni art.37 ust.3 ustawy, iż pod pojęciem tym należy rozumieć oprócz wynagrodzenia zasadniczego, dodatku za wieloletnia pracę oraz dodatku funkcyjnego, również sumę przyznanego dodatku specjalnego.

W ocenie składających zastrzeżenie, nie sposób się zgodzić z przyjętą przez kontrolujących wykładnią pojęcia: „ maksymalne wynagrodzenie „,

Co najistotniejsze w sprawie „ pojęcie to „ ( wcześniej niezdefiniowane) wprowadzono do systemu prawnego na podstawie art.11 ustawy z dnia 17 września 2021r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz o zmianie niektórych innych ustaw, nadając art.37 ust.4 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych brzmienie:

„ Minimalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art.4 ust.1pkt.1, nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego dla poszczególnych stanowisk w przepisach wydanych na podstawie ust.1.

Maksymalne wynagrodzenie na danym stanowisku stanowi suma maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego oraz maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego, a w przypadku osoby, o której mowa w art.36ust.3, także kwoty dodatku specjalnego „,

W konsekwencji powyższej regulacji od sierpnia 2021r. zdefiniowano wprost pojęcie wynagrodzenia zarówno minimalnego jak i maksymalnego ( art.37 ust.4 ust. o.p.s.) tym samym w przypadku Wicestarosty jednoznacznie wskazano, że do limitu należności ( art.37 ust.3) nie wliczana jest wartość dodatku specjalnego.

Dokonując wykładni pojęcia : wynagrodzenie maksymalne - niezdefiniowanego przez przepis prawa ( do sierpnia 2021r.) kontrolujący nie wzięli pod uwagę, zarówno wykładni celowościowej jak i językowej, koniecznej do uwzględnienia w oparciu o brzmienie przepisu art.37 ust.4 ustawy nadane przez ustawodawcę od sierpnia 2021r. ( ustawodawca nie zmienił dotychczasowego określenia pojęcia wynagrodzenia maksymalnego, ale w celu uniknięcia błędów w stosowaniu wprowadził je do systemu prawnego za pomocą art.37 ust.4 ustawy). Niezrozumiałe zatem jest przyjęcie wobec dysponowania wolą ustawodawcy -wyrażoną w znowelizowanym przepisie art.37 ustawy o pracownikach samorządowych, koncepcji niekorzystnej z punktu widzenia pracownika, jak również nie znajdującej oparcia w obowiązujących przepisach prawa do sierpnia 2021r.

Ponadto, pomijając nawet proces wykładni niezdefiniowanego do sierpnia 2021r. pojęcia wynagrodzenia maksymalnego, należy zwrócić uwagę na szczególny charakter spornego dodatku specjalnego w odniesieniu do osoby zatrudnionej na stanowisku wicestarosty.

ul. Paderewskiego 7  
42-700 Lubliniec



tel.: (34) 351 05 00  
faks: (34) 351 05 11



sekretariat@lubliniec.starostwo.gov.pl  
www.lubliniec.starostwo.gov.pl

Za zgodność z oryginałem

Lubliniec, dn. 19 WRZ. 2024.

SKARBNIK POWIATU

Jacek Fokczyński



Zgodnie z treścią art.36 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych, pracownikowi samorządowemu przysługuje wygodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych. Pracownikowi przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) staroście oraz marszałkowi województwa, przysługuje dodatek specjalny, natomiast pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, może zostać przyznany dodatek specjalny.

Z powyższego wynika zasadnicza różnica pomiędzy charakterem dodatku specjalnego należnego wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) staroście oraz marszałkowi województwa, który faktycznie jest elementem ich wynagrodzenia o charakterze bezwarunkowym i roszczeniowym, a dodatkiem specjalnym, który może zostać przyznany pozostałym pracownikom samorządowym ( w tym wicestarości) pod warunkiem zaistnienia okoliczności faktycznych zwiększających zakres ich obowiązków służbowych lub powierzenia im dodatkowych zadań. ( charakter warunkowy, nieobligatoryjny i nie roszczeniowy)

Uwzględniając powyższe cechy dodatku specjalnego, ustawodawca konsekwentnie uściślił (wprowadzając do ustawy o pracownikach samorządowych pojęcie wynagrodzenia maksymalnego), iż w przypadku wójta( burmistrza, prezydenta miasta) starosty i marszałka województwa do wartości tej wliczany jest dodatek specjalny, natomiast w przypadku pozostałych pracowników samorządowych dodatek ten nie jest uwzględniany w sumie miesięcznego wynagrodzenia maksymalnego. Uściślenie to jakkolwiek ma charakter porządkowy, to nie zmieniło charakteru dodatku specjalnego.


Uznaniowy, ściśle warunkowy charakter dodatku specjalnego ma za zadanie zrekomensować pracownikowi dodatkowy (w odniesieniu do umowy o pracę, za którą ustalono wartość wynagrodzenia zasadniczego), nakład pracy związany z czasowym zwiększeniem zakresu obowiązków lub powierzeniem dodatkowych zadań. Nie jest zatem i nie było, w tym wypadku, wolą ustawodawcy doliczać tę formę czasowej i warunkowej rekompensaty, do limitowanej wartości pojęcia wynagrodzenia maksymalnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy zastrzeżenie do wniosku nr 11 wystąpienia pokontrolnego z dnia 20.02.2023r. stawiając zarzut naruszenia przepisu prawa to jest art.37 ust.3 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych ( w brzmieniu obowiązującym do sierpnia 2021r.)

**Wicestarosta**  
Tadeusz Konina

**Starosta**  
Joachim Smyła

 ul. Paderewskiego 7  
42-700 Lubliniec

 tel.: (34) 351 05 00  
faks: (34) 351 05 11



sekretariat@lubliniec.starostwo.gov.pl  
www.lubliniec.starostwo.gov.pl

Za zgodność z oryginałem SKARBNIK POWIATU

Lubliniec, dn. 19 WRZ. 2024

  
Jacek Fokczyński

## Uchwała Nr 154/VIII/2023

### Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 16 marca 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Zarządu Powiatu w Lublińcu do wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 20 lutego 2023 r.**

Na podstawie art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach u c h w a l a**, co następuje:

#### § 1

**Oddala się** zastrzeżenia wniesione przez Zarząd Powiatu w Lublińcu pismem Nr WF.1710.I.2022 z dnia 3 marca 2023 r. do wniosku Nr 11 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK-610/41/4/22/23 z dnia 20 lutego 2023 r.

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach na posiedzeniu w dniu 16 marca 2023 r. dokonało rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Zarząd Powiatu w Lublińcu - pismem Nr WF.1710.I.2022 z dnia 3 marca 2023 do wniosku Nr 11 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK-610/41/4/22/23 z dnia 20 lutego 2023 r. Zastrzeżenia wpłynęły do Izby w dniu 3 marca 2023 r.

Kolegium Izby zważyło, co następuje:

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), skierował w dniu 20 lutego 2022 r. do Starosty Lublinieckiego wystąpienie pokontrolne



(znak: WK-610/41/4/22/23), sporządzone na podstawie przeprowadzonej w dniach od 3 listopada 2022 r. do 15 grudnia 2022 r. - przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach - kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu lublinieckiego za okres od 1 stycznia 2018 r. do 15 grudnia 2022 r. W przesłanym wystąpieniu wskazane zostały źródła i przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości, ich rozmiary, osoby odpowiedzialne oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności kontrolowanej jednostki.

Stosownie do regulacji zawartej w art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium izby. Zgodnie z art. 9 ust. 4 tej ustawy zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem prezesa izby, a podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Zastrzeżenia rozpatruje kolegium izby, na podstawie regulacji zawartej w art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25b ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, na posiedzeniu niejawnym, w terminie 30 dni od ich zgłoszenia.

Wnoszone zastrzeżenia rozpatrują kolegia regionalnych izb obrachunkowych, stosownie do art. 25b ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Z tak skonstruowanego brzmienia przepisów wynika jednoznacznie, że przesłanką wniesienia zastrzeżeń przez kontrolowaną jednostkę może być wyłącznie zarzut błędnej wykładni prawa lub jego niewłaściwe zastosowanie. Wynika z tego, że w zgłoszonych zastrzeżeniach nie mogą być podnoszone innego rodzaju przesłanki, jak chociażby polemika z dokonanymi ustaleniami w toku kontroli w zakresie stanu faktycznego, które zostały odzwierciedlone w treści protokołu z kontroli. Jeżeli występują różnice dotyczące ustaleń dokonanych w trakcie kontroli to mogą być one sygnalizowane na etapie weryfikacji treści sporządzonego protokołu przed jego podpisaniem, zarówno przez kierownika jednostki jak i skarbnika /głównego księgowego/. Z treści przytoczonych przepisów ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wynika jednoznacznie, że stan faktyczny będący podstawą sformułowania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym jest traktowany przez ustawodawcę jako uzgodniony ostatecznie i bezsporny. Rolą kolegiów regionalnych izb obrachunkowych nie jest dokonywanie ponownej weryfikacji i oceny ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonej kontroli lecz wyłącznie rozpoznanie wyraźnie sformułowanych i wyartykułowanych zarzutów w zakresie błędnej wykładni prawa lub jego niewłaściwego zastosowania. Podkreślić należy, że zgodnie z poglądami prezentowanymi w literaturze z zakresu wykładni prawa, podstawami podnoszonego

zarzutu w zakresie błędnej wykładni prawa lub jego niewłaściwego zastosowania winny być takie elementy, jak: wyraźne wskazanie na czym polega zastosowana błędna wykładnia, jakie dyrektywy wykładni ona narusza oraz jaka jest prawidłowa wykładnia i w oparciu o jakie dyrektywy i argumenty podnoszący ten zarzut ją ustalił /vide np.: L. Morawski „Zasady wykładni prawa” Toruń 2006, M. Zieliński „Wykładnia prawa. Zasady, reguły, wskazówki” Warszawa 2012”/. Przypadek błędnej wykładni prawa polega na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego, zaś niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polegać może na wadliwym wyborze normy prawnej lub błędnym identyfikowaniem ustalonego stanu faktycznego z określonym przepisem prawnym i tym samym nieadekwatnym określeniem skutków prawnych wynikających z tego przepisu.

Zarząd Powiatu w Lublińcu wniósł zastrzeżenia do wniosku nr 11 wystąpienia pokontrolnego w brzmieniu:

*„Podjąć działania celem dobrowolnego zwrotu do budżetu powiatu lublinieckiego kwoty zawyżonych wydatków z tytułu wynagrodzenia Wicestarosty Lublinieckiego, mając na uwadze art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.), a w przypadku braku dobrowolnego zwrotu -wyegzekwować zwrot od osób odpowiedzialnych za przyznanie i wypłacenie wynagrodzenia, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r., poz. 1510 z późn. zm.).”*

Z treści wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK-610/41/4/22/23 wynika, iż ww. wniosek Nr 11 został przez kontrolujących sformułowany na podstawie następujących ustaleń:

*W okresie od czerwca 2018 r. do sierpnia 2021 r. przyznano wynagrodzenie miesięczne (wraz z dodatkiem specjalnym) dla Wicestarosty Lublinieckiego w wysokości przekraczającej maksymalną wysokość wynagrodzenia pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru tj. w wysokości przekraczającej w okresie miesiąca siedmiokrotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 373 z późn. zm.). Naruszono tym art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.) w związku z obowiązującym w ww. okresie art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 z późn. zm.)*



*W latach 2018 - 2021 maksymalne wynagrodzenie miesięczne pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru wynosiło 12.525,94 zł (kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła w ww. okresie 1.789,42 zł miesięcznie). We wskazanym okresie Wicestarostwie Lublinieckiemu wypłacono: w miesiącu czerwcu 2018 r. łączne wynagrodzenie w wys. 14.360,00 zł brutto, w tym: wynagrodzenie zasadnicze w wys. 5.200,00 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wys. 1.040,00 zł, dodatek funkcyjny w wys. 2.200,00 zł, dodatek specjalny w wys. 5.920,00 zł, co skutkowało przekroczeniem kwoty maksymalnego wynagrodzenia miesięcznego pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru o 1.834,06 zł, w okresie od lipca 2018 do kwietnia 2019 r. po 13.000,00 zł miesięcznie brutto, w tym: wynagrodzenie zasadnicze w wys. 4.200,00 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wys. 840,00 zł, dodatek funkcyjny w wys. 2.200,00 zł, dodatek specjalny w wys. po 5.760,00 zł (wynagrodzenie za kwiecień 2019 r. skorygowano o zasiłek chorobowy i wynagrodzenie za czas choroby), co skutkowało przekroczeniem kwoty maksymalnego wynagrodzenia miesięcznego pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru o kwotę 474,06 zł miesięcznie, w okresie od maja 2019 r. do sierpnia 2021 r. po 14.500,00 zł brutto miesięcznie, w tym: wynagrodzenie zasadnicze w wys. 4.200,00 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wys. 840,00 zł dodatek funkcyjny w wys. 2.200,00 zł, dodatek specjalny po 7.260,00 zł, co skutkowało przekroczeniem kwoty maksymalnego wynagrodzenia miesięcznego pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru o kwotę 1.974,06 zł za każdy miesiąc.*

W złożonych pisemnie zastrzeżeniach Zarząd Powiatu w Lublińcu zarzucił przy sformułowaniu wniosku pokontrolnego nr 11 nieprawidłową wykładnię art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych. W zastrzeżeniach Zarząd stwierdził, że ustalenia kontrolujących zawarte zarówno w protokole kontroli, jak i wystąpieniu pokontrolnym, nie wskazują i nie przywołują żadnej normy prawnej, przepisu prawa, który definiowałaby (w stanie prawnym do sierpnia 2021r.) pojęcie: „maksymalnego wynagrodzenia” osób, o których mowa w art.4 ust.1 pkt.1 ustawy o pracownikach samorządowych, przyjmując w wyniku wykładni art. 37 ust.3 ustawy, iż pod pojęciem tym należy rozumieć oprócz wynagrodzenia zasadniczego, dodatku za wieloletnia pracę oraz dodatku funkcyjnego, również sumę przyznanego dodatku specjalnego. Składający zastrzeżenia wskazuje, iż nie sposób się zgodzić z przyjętą przez kontrolujących wykładnią pojęcia: „maksymalne wynagrodzenie”. Dokonując wykładni pojęcia wynagrodzenie maksymalne - niezdefiniowanego przez przepis prawa (do sierpnia 2021r.) kontrolujący nie wzięli pod uwagę, zarówno wykładni celowościowej jak i językowej, koniecznej do uwzględnienia w oparciu o brzmienie przepisu art. 37 ust. 4 ustawy nadane przez ustawodawcę od sierpnia 2021 r.

Kolegium Izby nie podzieliło argumentów zawartych w zgłoszonych zastrzeżeniach do wniosku pokontrolnego nr 11 i uznało, że nie zasługują one na uwzględnienie. Kolegium uznało za słuszne stanowisko kontrolujących w zakresie odnoszącym się do stwierdzonej nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 37 ust. 3 (w brzmieniu do sierpnia 2021 r.) maksymalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Zatem, maksymalne wynagrodzenie osób zatrudnionych na podstawie wyboru nie mogło przekroczyć kwoty 12.525,94 zł brutto (kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła 1.789,42 zł). Do dnia nowelizacji ustawy o pracownikach samorządowych (tj. do dnia 1 listopada 2021 r., która miała zastosowanie od dnia 1 sierpnia 2021 r.) ustawa ta nie precyzowała, co należy rozumieć pod pojęciem maksymalnego wynagrodzenia miesięcznego. Zdaniem Kolegium przez wynagrodzenie miesięczne należało rozumieć sumę wszystkich przyznanych na dany miesiąc składników wynagrodzenia zarówno obligatoryjnych jak i fakultatywnych.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Kolegium, wniosek pokontrolny nr 11 został sformułowany prawidłowo.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Kolegium nie podzieliło argumentacji podniesionej w zastrzeżeniach wniesionych przez Zarząd Powiatu w Lublińcu w odniesieniu do wniosku nr 11, uznając, że nie zasługują one na uwzględnienie i postanowiło zastrzeżenia dotyczące tego wniosku oddalić.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, stosownie do art. 25b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, uchwaliło jak w § 1 uchwały.

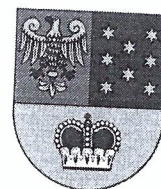
Na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w przedmiocie rozpatrzenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

**Przewodniczący Kolegium**

Daniel Kołodziej



**ZARZĄD POWIATU W LUBLIŃCU**  
Starostwo Powiatowe w Lublińcu  
ul. Paderewskiego 7 (pokój nr 9)  
tel.: (34) 35 10 520  
wrsz@lubliniec.starostwo.gov.pl



**POWIAT  
LUBLINIECKI**

Lubliniec, dnia 19 kwietnia 2023 r.

**Znak sprawy:** WF.1710.1.2022

**Szanowny Pan**

**Daniel Kołodziej**

**Prezes Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Katowicach**

**Dotyczy: Odpowiedzi na zalecenia pokontrolne**

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne WK-610/41/4/22/23 z dnia 20 lutego 2023 roku, stosownie do treści art.9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1668), w zakresie realizacji wniosku 11 informuję, iż zostaną podjęte działania celem dobrowolnego zwrotu do budżetu powiatu lublinieckiego kwoty zawyżonych wydatków z tytułu wynagrodzenia Wicestarosty Lublinieckiego.

STAROSTA

Joachim Smyła

Za zgodność z oryginałem SKARBNIK POWIATU

Lubliniec, dn. ....19 WRZ. 2024

Jacek Fokczyński